**Приложение 1.** Оценка технологии работы с кровными семьями воспитанников ДУ, реализуемой в рамках проекта «Не разлей вода. Смоленская область» Благотворительным фондом «Дети наши»

**ЦЕЛИ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ И КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ \***

**Цель проведения оценки**

Определить, что считать критериями эффективности проекта, в соответствии с этим узнать: является ли проект в его существующем виде эффективным.

**Исследовательские вопросы:**

1) Способствует ли работа сотрудников проекта «Не разлей вода. Смоленская область» (далее – Проект) с кровными семьями воспитанников подшефных ДУ качественным изменениям в жизненной ситуации детей и их кровных семей?

a. Можно ли считать, что работа с кровными семьями в рамках проекта сложилась в определенную практику и представляет собой технологию? Насколько велика роль личности специалиста в реализации практики?

б. Какие части реализуемой практики/ элементы технологии можно считать (выделить как) ключевыми с точки зрения получения качественных изменений в жизненной ситуации детей и их кровных семей? Каким образом можно описать ключевой механизм этих изменений?

в. Какие качественные изменения в жизненной ситуации детей и их кровных семей удалось получить в ходе реализации работы с кровными семьями на базе ДУ?

2) Что может быть изменено, усовершенствовано в работе технологии проекта «Не разлей вода. Смоленская область» с кровными семьями воспитанников подшефных ДУ?

а. Какие должны быть внесены изменения в работу технологии?

б. Какие изменения возможны и желательны в организации работы специалистов по технологии?

в. В чем заключаются риски реализации практики?

*\* предоставлено БФ «Дети наши»*

**МЕТОДОЛОГИЯ**

**Для сбора информации от специалистов** была разработана форма описания случая, которая включала: перечень этапов работы со случаем, оценку трудозатрат специалистов на каждом этапе и оценку результатов работы. Форма в схематичном виде представлена ниже.

| **Что измерялось** | **Как измерялось** |
| --- | --- |
| Из каких этапов состояла работа специалистов в рамках случая | Совместно с специалистами Проекта выделили 8 этапов:1. Сбор информации (включает 7 задач, которые могут выполняться сотрудниками в рамках этапа)
2. Работа с ребенком в ДУ (7 задач)
3. Работа с родителями / родственниками / бывшими опекунами (6 задач)
4. Организация встреч детей с родителями/ родственниками/ бывшими опекунами, родственников с представителями ДУ (7-9 задач)
5. Организация телефонных звонков между ребенком и родителями / родственниками (1 задача)
6. Организация возврата ребенка в семью (3 задачи)
7. Сопровождение семьи, вернувшей ребенка из ДУ (5 задач)
8. Мониторинг случая (3 задачи)
 |
| Трудозатраты специалистов на каждом этапе | 3 варианта для оценивания задач каждого этапа:- Оценочная шкала (3) «Работа велась больше обычного», (2) «как обычно или трудно оценить», (1) «меньше обычного».- Отметка о выполнении задачи (да / нет)- Количество проведенных мероприятий (напр., консультаций) |
| Результаты работы | Оценивалось 8 направлений возможных изменений:1. Регулярность и качество контакта ребенок+семья
2. Психологическое и эмоциональное состояние ребенка
3. Конструктивность поведения ребенка
4. Взаимодействие ребенка со сверстниками
5. Финансовая устойчивость семьи
6. Здоровье родственников (зависимости)
7. Материально-бытовая сфера жизни семьи
8. Социальные контакты и окружение семьи

Изменения оценивались по шкале: (3) «ситуация изменилась в лучшую сторону», (2) «ситуация практически не изменилась», (1) «ситуация изменилась в худшую сторону», (0) «не релевантно» |

**Для сбора информации от детей в ДУ** была разработана анкета, предназначенная для самостоятельного заполнения ребенком в ходе интервью со специалистом фонда. Интервью проводили сотрудники, которые не работали с этим ребенком.

**Для сбора информации от детей в семьях и их родителей** использовался отдельный комплект инструментов: опросный лист для родителей, опросный лист для детей, бланк наблюдения специалиста для заполнения сразу после посещения семьи. Опросники для детей и родителей содержали как закрытые, так и открытые вопросы.

**Объем полученной информации**

31 случай работы специалистов, описанный по единой форме, в т.ч.:

15 завершенных случаев, признанных специалистами успешными; 10 – неуспешными;
3 случая были не завершены к моменту передачи данных; по 3 случаям данных недостаточно или данные расходятся.

По 14 случаям проведен опрос детей и/или родителей, в т.ч.:

7 успешных случаев; 5 неуспешных; 2 незавершенных;

9 в ДУ, 5 в семье.

**Сложности**

В ходе реализации исследования возникла не одна сложность – что, в конечном счете, отразилось на качестве собранной информации:

- в целом процесс очень сильно растянулся во времени;

- часть информации отсутствует в связи с декретным отпуском одного участника команды Проекта.

В целом из 31 описанных случаев только 20 оказались допустимого для анализа качества.

**РЕЗУЛЬТАТЫ**

***В данном документы сведена информация об опыте участия в Проекте, полученная от специалистов Проекта, от детей и от родителей детей. Это еще не окончательный ответ на поставленные исследовательские вопросы, это только попытка систематизировать все разнообразие ретроспективных описаний Проекта и начать разговор о Проекте как о технологии по получению определенных результатов. Окончательный ответ может быть дан только в результате коллективного обсуждения с командой Проекта. Таким образом, основная задача документа – предоставить материал для такого обсуждения.***

1. **Про технологию**

Прежде всего, дадим «статистическое» описание технологии - сводные данные по 31 описанным случаям.

*Работа со случаями длится* от 5 до 44 месяцев; в среднем – 19 месяцев (50% случаев заканчиваются на рубеже 1,5 года).

Чаще *со случаем работают* два специалиста (16 случаев из 31), но нередко и три (9 случаев); в нашу выборку попало также 5 случаев, где работали четыре специалистов, и с одним случаем работал один человек.

Чаще *работа ведется не с одной семьей*: в 18 случаях из 31 (58%) работа велась не только с родителями, но и с другими родственниками; только одна семья (кровная или родственная) фигурировала в 11 случаях (35%). Еще в 2х случаях фигурировало 3 семьи (в т.ч. приемные родители не из числа родственников).

**Воронка задач, решаемых командой Проекта при работе со случаем**

|  |  |
| --- | --- |
| *Кол-во случаев, где специалисты решали* | *следующие задачи:* |
| 26 |||||||||||||||||||||||||| | сбор информации  |
| 23 ||||||||||||||||||||||| | работа с кровной семьей / родственниками |
| 21 ||||||||||||||||||||| | диагностика ребенка  |
| 19 ||||||||||||||||||| | подготовка родных к контакту  |
| 19 ||||||||||||||||||| | психологическая работа с ребенком  |
| 16 |||||||||||||||| | поддержание и развитие контакта  |
| 14 |||||||||||||| | организация и проведение первых контактов  |
| 14 |||||||||||||| | подготовка ребенка к контакту  |
| 8 |||||||| | сопровождение ребенка в семье  |
| 7 ||||||| | диагностика родителей  |
| 6 |||||| | подготовка к перемещению в семью  |
| 3 ||| | подбор приемной семьи  |

[цветом выделена: работа с ребенком;
работа с кровной семьей / родственниками / бывшими опекунами]

Изучение этой воронки позволяет сформулировать ***первое предположение относительно ключевого принципа рассматриваемой технологии: возможно, он – в параллельном ведении работы с ребенком и с его семьей, в равномерном распределении усилий между этими двумя направлениями.***

И ещё одно предложение на дальнейшее обсуждение: возможно, имеет смысл подумать над методологией диагностики ресурсов родителей.

1. **Про результаты работы**

Сначала – статистика. Какие изменения произошли в рассматриваемых случаях:

По оценкам команды Проекта, лучше всего в ходе Проекта удаётся влиять на: психологическое и эмоциональное состояние ребенка, конструктивность его поведения и взаимодействия со сверстниками.

В целом, 15 случаев были признаны командой успешными (48%). Какие это случаи:

Ребенок вернулся в кровную семью – 5 случаев; в семью родственников – 2; перешел в приемную семью – 1;

Ребенок остался в ДУ, однако улучшилась регулярность и качество контакта с семьей, а также психологическое/эмоциональное состояние – 7 случаев.

10 случаев были признаны неуспешными (32%). Это случаи, когда:

Ребенок остался в интернате, и качество контакта с семьей не улучшилось (в одном случае даже ухудшилось);

Ребенок остался в интернате, качество контакта с семьей, его состояние и поведение улучшилось, но в семье ничего не изменилось или ухудшилось;

Ребенок выпустился из ДУ и ушел в армию;

Ребенок умер.

**О чем говорили дети и их родители**

Представление результатов работы специалистов будет неполным без обратной связи от тех, с кем специалисты работали – от детей и их родителей.

Хотя интервью с детьми и родителями проводили не те же специалисты фонда, которые вели их случаи, мы отдаем себе отчет, что получили более позитивные ответы, чем они есть в реальности. Но интересны детали. Все дети – и в ДУ, и в семьях – говорили, в первую очередь, о ценности персональных занятий со специалистами (выбирали ответ «Мне очень помогли персональные занятия со специалистом(ами)»). И все-таки в одном случае респондент отметил, что «Было сделано не все, что я ждал и (или) мне обещали» (этот случай вынесен на отдельное рассмотрение в параграфе отчета «Что дальше»). По родителям интересно то, что они очень охотно отозвались на просьбу об опросе. Специалисты же после посещения семей дали заключение, что в семье ситуация как минимум «скорее благополучная» или даже «нет повода для беспокойств».

В таблице ниже приводятся ответы респондентов, наиболее подходящие теме; это не прямые цитаты, а как они были записаны интервьюерами.

|  |  |
| --- | --- |
| **Что говорили дети** | **Что говорили взрослые** |
| **Про работу команды Проекта** |
| * *Больше всего со мной работала Кристина Александровна. Были занятия (рисовал, писал, чертил). Мы разговаривали о родных. Чтобы мне было легче на душе.*
* *Кристина Александровна мне привезла фотографии от папы.*
* *Эти занятия помогли мне привыкнуть к тому, что я в интернате.*
* *Ульяна Владимировна поддерживала меня в моих личных сложных ситуациях*
* *С социальным педагогом Павлом Викторовичем не знакома. С Натальей Владимировной делаем Книгу жизни. Говорим о семье.*
* *Я теперь понимаю, что не надо обижаться на родных. Мне подарила Ульяна Владимировна альбом, где я разместила фотографии. Я узнавала свои чувства к родным.*
* *Да. Мне все хорошо объясняли. Помогали наладить отношения с мамой. С мамой были очень плохие отношения.*
* *Что было полезно: Мне было интересно с Оксаной Петровной. Я очень стесняюсь общаться с кем-то из детей, она помогала мне подружиться с девочками там.*
* *Были беседы.*
 | * *Кристина Я. и Павел В. - для Насти очень полезно. Она их полюбила. Постоянно о них вспоминает. Всегда была радостная после них.*
* *Они встали на защиту детей. Павел очень помогал с возвращением детей. Без него я бы с этими бумажками не разобралась. Сначала я вообще не знала, что делать, а он мне все подсказывал по чуть-чуть и по порядку.*
* *Оксана Петровна очень помогала, я могла ей всегда позвонить и посоветоваться. Она и приезжала при необходимости. Сейчас тоже постоянно на связи. В июне у дочки пошли месячные, и она приехала и помогла все объяснить и проконсультировала Вику, помогла справиться с ситуацией.*
* *Интересуются нами. Им не все равно. Можно всегда обратиться.*
 |
| **Возвращение в семью: что нравится** |
| * *То, что я вернулась домой. Наладила отношения с мамой. Захотела дальше учиться.*
* *Дома еда вкуснее. Ближе с мамой.*
* *Нет режима. Занимаюсь тем, что нравится. Могу кушать, гулять, когда захочешь. Встречаться с друзьями. А в интернат приезжали родные редко, т.к. далеко.*
 | * *Дети были очень рады, они не отпускали меня ни на шаг, часто в буквальном смысле обнимая и просили остаться. Я тоже старалась быть постоянно с ними.*
* *Я была рада, что он приехал.*
 |
| **Возвращение в семью: сложные моменты** |
| * *Было сложно привыкать к новому распорядку дня, что теперь все по-другому. И было страшно возвращаться в школу.*
* *Тяжело было в школе. Учителя строже, по сравнению с интернатом.*
* *Со мной перестали общаться девочки в школе, потому что я была в интернате. У них появились новые подруги и другие интересы. Журналы там всякие, у меня таких нет. Моя подруга Диана уехала, потому что плохо училась, я скучаю по ней. Теперь мне сложно найти подруг.*
* *Иногда скучаю по друзьям [*из интерната*]*
* *Иногда ссоримся.*
 | * *Вика на 1 сентября, увидев учительницу, которая травила ее и по сигналу которой пришла опека, зажалась вся и упала в обморок.*
* *[Дочь] Сидела дома долго, потом стала ходить по друзьям. Было непривычно. Было тяжело. Начали ходить по магазинам.*
* *Я и сейчас знаю её [дочь] недостаточно хорошо.*
* *Иногда ругаемся.*
 |